

**ทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร
คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง**
**Attitude and Participation of Staffs toward Quality Assurance of
Faculty of Science , King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang**

ศุจิตรา สุคนธมัต

Sujitra Sukonthamut

สาขาวิชาสถิติ คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นบุคลากรสายวิชาการ และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ปฏิบัติงานอยู่ในการศึกษา 2554 จำนวน 71 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบความแตกต่างโดยใช้ t-test และ F-test ซึ่งผลการวิจัย พบว่า ทัศนคติของบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับมาก คือ การประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง การประกันคุณภาพการศึกษามีความสำคัญต่อการบริหารงานของหน่วยงาน การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งในการบริหารการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นำไปสู่คุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นๆได้ การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้หน่วยงานเกิดการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีบุคลากรผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง ในเรื่องการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง การเปรียบเทียบทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าบุคลากรที่เป็นผู้บริหารและไม่ใช่ผู้บริหาร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่แตกต่างกันในเรื่องทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา นอกจากนี้บุคลากรที่มีเพศต่างกัน สถานภาพต่างกัน ประสบการณ์ในการสอน/การทำงานต่างกัน การทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพต่างกัน มีทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน ดังนั้นคณะวิทยาศาสตร์ควรวางแผนทางเพื่อประชาสัมพันธ์การดำเนินงานประกันคุณภาพ

การศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง มีความหลากหลายของช่องทาง และให้เข้าถึงตัวบุคคล รวมทั้งควรวางแนวทางเพื่อสร้างแรงจูงใจ จัดรางวัล ผลประโยชน์เพื่อเป็นการเสริมแรง ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับอย่างแท้จริง รวมทั้งวางมาตรการทั้งระยะสั้น และระยะยาว ติดตามประเมินผล เพื่อให้บรรลุมาตรการที่วางไว้

คำสำคัญ : การมีส่วนร่วม, การประกันคุณภาพการศึกษา

Abstract

The objective of this research is to study the attitude and participation of staffs toward quality assurance of Faculty of Science, King Mongkut's Institute of Technology. The sample includes staffs and supportive staffs that working the academic year of 2011 with the total amount of 71 persons. The tool used for gathering information is the questionnaire survey. The statistic tools used for the analysis are percentage, mean, Standard deviation, and difference test exploiting t-test and F-test. Research result shows that the staffs' attitude toward quality assurance is on high level that is the quality assurance will succeed only with continuous operation. Quality assurance is important to the management of the organization. It is a tool for education management. Effective and efficient quality assurance leads to quality of graduates. It allows the university to be competitive with other universities, encourages continuous improvements and developments as well as having staffs directly responsible to quality assurance. As for the staffs' participation, research result shows that there is significance difference in staffs' opinions on quality assurance between the managing and non-managing people. However, there is no difference between these on staffs' attitude toward quality assurance. Additionally, staffs with different gender, status and teaching/working condition have no difference in both attitude and participation in quality assurance. Therefore, the Faculty of Science should have a roadmap for continuous systematic quality assurance publicizing, which involves varieties of channels and getting to people. This includes a direction to create motivation – prize and benefit – to promote true commitment from every level of staffs. Also, short-term and long-term measures are to be plan for monitoring and evaluation as fitted to the objectives.

Keywords : Participation, Quality Assurance

1. บทนำ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้จัดทำกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2546 เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ในมาตรา 5 และมาตรา 47 วรรคสอง โดยสาระสำคัญเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกฎกระทรวงฉบับนี้ยังคงไว้ตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2545 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ถือปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่องต่อมาในปี 2553 กระทรวงศึกษาธิการได้ออกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 แทนฉบับเดิม โดยรวมการประกันคุณภาพภายในและภายนอกของการศึกษาทุกระดับไว้ในฉบับเดียวกัน มีคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาทำหน้าที่หลัก 2 ประการคือ 1) วางระเบียบหรือออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ 2) เสนอแนะแนวทางปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาแก่สถานศึกษา โดยนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ยังมี การปรับเปลี่ยนให้ระบบการประกันคุณภาพภายในประกอบด้วย การประเมินคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการพัฒนาคุณภาพ และกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปีและแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบ รวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน [1-8]

ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการวางแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติงาน รวมทั้งการปรับปรุงพัฒนางานด้านประกันคุณภาพการศึกษาให้บรรลุประสิทธิผลตามภารกิจได้อย่างสมบูรณ์

2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อศึกษาทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร คณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

2.2 เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

3. วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในปีการศึกษา 2554 ประกอบด้วย บุคลากรสายวิชาการ 149 คน และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 109 คน รวม 258 คน สำหรับการกำหนดขนาดตัวอย่างได้ใช้ตารางของ Krejcie และ Morgan ที่ระดับความคลาดเคลื่อน 5% ทำให้ได้ขนาดตัวอย่าง 155 คน แล้วทำการสุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย [9]

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษา และนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 25 คน เพื่อหาความเชื่อมั่นด้วยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟาของ Cronbach ได้ค่า 0.963 [10]

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องในการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง โดยได้รับแบบสอบถามกลับคืน จำนวน 71 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 45.81

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยแบ่งการวิเคราะห์เป็นดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปวิเคราะห์โดยแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. การเปรียบเทียบทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยเปรียบเทียบระหว่าง 2 กลุ่ม วิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบ t-test
3. การเปรียบเทียบทัศนคติและการมีส่วนร่วมต่องานด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยเปรียบเทียบมากกว่า 2 กลุ่ม วิเคราะห์โดยใช้สถิติทดสอบ F-test

3.5 การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ดังนี้

ช่วงคะแนน	การแปลความหมาย
4.50 – 5.00	เห็นด้วย/มีส่วนร่วมมากที่สุด
3.50 – 4.49	เห็นด้วย/มีส่วนร่วมมาก
2.50 – 3.49	เห็นด้วย/มีส่วนร่วมปานกลาง
1.50 – 2.49	เห็นด้วย/มีส่วนร่วมน้อย
1.00 – 1.49	เห็นด้วย/มีส่วนร่วมน้อยที่สุด

4. ผลการวิจัย

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 69.0 เป็นบุคลากรสายวิชาการ ร้อยละ 62.0 มีประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน มากกว่า 15 ปีขึ้นไป ร้อยละ 45.1 ไม่มีตำแหน่งบริหารในปัจจุบัน ร้อยละ 90.8 และ ไม่ได้ทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษาในหน่วยงาน ร้อยละ 64.3

4.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

การวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลผล
1. มีบุคลากรผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง	3.53	0.829	มาก
2. จำนวนบุคลากรเพียงพอต่อการประกันคุณภาพการศึกษา	3.37	0.945	ปานกลาง
3. การมอบหมายงานที่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของบุคลากร	3.27	0.792	ปานกลาง
4. บุคลากรที่ปฏิบัติงานมีความรู้ความสามารถพร้อมที่จะดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.31	0.821	ปานกลาง
5. บุคลากรที่ปฏิบัติงานทำหน้าที่ผลักดันการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างดี	3.35	0.880	ปานกลาง
6. บุคลากรที่ปฏิบัติงานสามารถให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาได้เป็นอย่างดี	3.18	0.816	ปานกลาง
7. บุคลากรที่ปฏิบัติงานได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะการปฏิบัติงานเพื่อการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึงและเต็มศักยภาพ	3.18	0.762	ปานกลาง
8. การสนับสนุนงบประมาณด้านการประกันคุณภาพการศึกษามีอย่างเพียงพอ	3.24	0.853	ปานกลาง
9. การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ/เครื่องคอมพิวเตอร์ เพียงพอต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	3.27	0.833	ปานกลาง
10. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการประกันคุณภาพการศึกษา	3.14	0.682	ปานกลาง
11. การนำข้อมูลจากระบบสารสนเทศมาใช้ประกอบการตัดสินใจ เพื่อการบริหารและการประกันคุณภาพการศึกษา	3.11	0.820	ปานกลาง
12. การประกันคุณภาพการศึกษามีความสำคัญต่อการบริหารงานของหน่วยงาน	3.81	0.873	มาก
13. การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งในการบริหารการศึกษา	3.80	0.844	มาก

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (ต่อ)

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลผล
14. การประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นำไปสู่คุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา	3.61	0.937	มาก
15. การประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	3.96	0.875	มาก
16. การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดความร่วมมือของบุคลากรทุกคน	3.46	0.829	ปานกลาง
17. การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ได้	3.61	0.952	มาก
18. การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้หน่วยงานเกิดการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.59	0.955	มาก
19. การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดนวัตกรรมหรือแนวทางปฏิบัติที่ดี (Good Practice) เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานคล่องตัวมากขึ้น	3.49	0.974	ปานกลาง
รวม	3.43	0.572	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ พบว่าอยู่ในระดับมาก 7 ข้อ คือ 1) การประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง 2) การประกันคุณภาพการศึกษามีความสำคัญต่อการบริหารงานของหน่วยงาน 3) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งในการบริหารการศึกษา 4) การประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นำไปสู่คุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา 5) การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นๆ ได้ 6) การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้หน่วยงานเกิดการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และ 7) มีบุคลากรผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง ($\bar{X} = 3.96, 3.81, 3.80, 3.61, 3.61, 3.59$ และ 3.53) ส่วนข้ออื่นๆอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดนวัตกรรมหรือแนวทางปฏิบัติที่ดี (Good Practice) เพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานคล่องตัวมากขึ้น ($\bar{X} = 3.49$) รองลงมา คือ การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดความร่วมมือของบุคลากรทุกคน ($\bar{X} = 3.46$) และ จำนวนบุคลากรเพียงพอกับภาระงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.37$) ส่วนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกข้อมีค่าใกล้ 1 แสดงว่าการกระจายของข้อมูลทุกข้อใกล้เคียงกับโค้งปกติ

4.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ข้อความ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลผล
1. บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน	3.11	0.941	ปานกลาง
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน	3.13	0.947	ปานกลาง
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน	3.06	0.899	ปานกลาง
4. บุคลากรมีส่วนร่วมในกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.10	0.887	ปานกลาง
5. บุคลากรมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพการศึกษา	2.97	0.834	ปานกลาง
6. บุคลากรแต่ละระดับสามารถรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.06	0.814	ปานกลาง
7. บุคลากรแต่ละระดับสามารถรับรู้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกครั้ง	3.17	0.851	ปานกลาง
8. บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหน่วยงาน	3.07	0.748	ปานกลาง
9. บุคลากรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของตนเอง	3.03	0.816	ปานกลาง
รวม	3.08	0.770	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บุคลากรแต่ละระดับสามารถรับรู้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.17$) รองลงมา คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.13$) และ บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน ($\bar{X} = 3.11$) ส่วนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของทุกข้อมีค่าใกล้ 1 แสดงว่าการกระจายของข้อมูลทุกข้อใกล้เคียงกับโค้งปกติ

4.4 การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น

4.4.1 กรณีทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย 2 ประชากร มีข้อตกลงคือ ข้อมูลของทุกประชากรมีการแจกแจงแบบปกติ

4.4.2 กรณีทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 ประชากร มีข้อตกลงคือ

- ข้อมูลของทุกประชากรมีการแจกแจงแบบปกติ
- ความแปรปรวนของทุกประชากรเท่ากัน
- ตัวอย่างที่สุ่มมาจากแต่ละประชากรเป็นอิสระกัน

ผลการตรวจสอบข้อมูลของทุกประชากรมีการแจกแจงแบบปกติ และความแปรปรวนของทุกประชากรเท่ากัน ปรากฏผลตามตารางที่ 3 – 4

ตารางที่ 3 ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น กรณีข้อมูลของทุกประชากรมีการแจกแจงแบบปกติ

ข้อมูลทั่วไป		ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา			การมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา		
		สถิติทดสอบ	p-value	ผล	สถิติทดสอบ	p-value	ผล
เพศ	ชาย	0.912	0.052	✓	0.937	0.584	✓
	หญิง	0.985	0.796	✓	0.962	0.123	✓
ตำแหน่งบริหาร	มี	0.915	0.472	✓	0.798	0.056	✓
	ไม่มี	0.980	0.457	✓	0.971	0.186	✓
ทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพ	ใช่	0.968	0.588	✓	0.927	0.084	✓
	ไม่ใช่	0.966	0.208	✓	0.954	0.070	✓
สถานภาพ	บุคลากรสายวิชาการ	0.977	0.519	✓	0.964	0.177	✓
	บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	0.960	0.368	✓	0.973	0.698	✓
ตำแหน่ง	อาจารย์	0.943	0.271	✓	0.969	0.877	✓
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	0.940	0.344	✓	0.938	0.325	✓
	รองศาสตราจารย์	0.949	0.700	✓	0.911	0.365	✓
ประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน	น้อยกว่า 5 ปี	0.862	0.081	✓	0.965	0.838	✓
	5 – 10 ปี	0.957	0.641	✓	0.964	0.637	✓
	11 – 15 ปี	0.960	0.727	✓	0.200	0.140	✓
	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	0.948	0.127	✓	0.989	0.797	✓

จากตารางพบว่าข้อมูลของทุกประชากรมีการแจกแจงแบบปกติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ตารางที่ 4 ผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น กรณีความแปรปรวนของทุกประชากรเท่ากัน

ข้อมูลทั่วไป		ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา			การมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา		
		สถิติทดสอบ	p-value	ผล	สถิติทดสอบ	p-value	ผล
ตำแหน่ง	อาจารย์	0.350	0.707	✓	2.903	0.066	✓
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์						
	รองศาสตราจารย์						
ประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน	น้อยกว่า 5 ปี	2.507	0.066	✓	0.964	0.415	✓
	5 – 10 ปี						
	11 – 15 ปี						
	มากกว่า 15 ปีขึ้นไป						

จากตารางพบว่าความแปรปรวนของทุกประชากรเท่ากัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

4.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 5 – 10

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
ชาย	22	3.30	0.650	-1.347	0.182
หญิง	49	3.50	0.529		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามเพศ พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบริหาร

ตำแหน่งบริหาร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
มี	6	3.78	0.265	1.636	0.107
ไม่มี	59	3.38	0.590		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบริหาร พบว่า ผู้บริหารและผู้ที่ไม่มีตำแหน่งบริหารมีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามการทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษา

ทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
ใช่	25	3.52	0.634	0.873	0.386
ไม่ใช่	45	3.39	0.544		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามการทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ผู้ที่ทำหน้าที่และผู้ที่ไม่ทำหน้าที่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
บุคลากรสายวิชาการ	44	3.38	0.587	-1.026	0.309
บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	27	3.52	0.545		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ พบว่า บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบุคลากรสายวิชาการ

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p-value
อาจารย์	20	3.41	0.452	0.669	0.518
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	16	3.45	0.681		
รองศาสตราจารย์	8	3.16	0.710		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบุคลากรสายวิชาการ พบว่า บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน

ประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p-value
น้อยกว่า 5 ปี	10	3.45	0.473	0.340	0.797
5 – 10 ปี	15	3.42	0.437		
11 – 15 ปี	14	3.30	0.340		
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	32	3.49	0.727		

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน พบว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการสอน/การทำงานต่างกัน มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลตามตารางที่ 11 – 16

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
ชาย	22	2.93	0.838	-1.094	0.278
หญิง	48	3.14	0.736		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามเพศ พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบริหาร

ตำแหน่งบริหาร	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
มี	6	3.76	0.394	2.478	0.016
ไม่มี	58	2.98	0.761		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบริหาร พบว่า ผู้บริหารและผู้ที่ไม่ใช่ตำแหน่งบริหารมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้บริหารเห็นว่ามีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามการทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษา

ทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
ใช่	24	3.21	0.785	0.969	0.336
ไม่ใช่	45	3.02	0.760		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามการทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ผู้ที่ทำหน้าที่และผู้ที่ไม่ทำหน้าที่ด้านประกันคุณภาพการศึกษามีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p-value
บุคลากรสายวิชาการ	44	3.01	0.820	-0.920	0.361
บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	26	3.19	0.679		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ พบว่า บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบุคลากรสายวิชาการ

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p-value
อาจารย์	20	3.14	0.670	0.856	0.432
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	16	3.01	0.852		
รองศาสตราจารย์	8	2.69	1.09		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งบุคลากรสายวิชาการ พบว่า บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม
ประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน

ประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	p-value
น้อยกว่า 5 ปี	10	3.04	0.560	0.154	0.927
5 – 10 ปี	15	3.18	0.783		
11 – 15 ปี	14	2.98	0.700		
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	31	3.08	0.873		

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน/การทำงาน พบว่า บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการสอน/การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4.7 ข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิด

สถาบันควรมีบทบาทและเป็นผู้ดำเนินการผลักดันให้เกิดกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเป็นผู้รับผิดชอบหลัก ไม่ใช่ให้แต่ละคณะดำเนินการเอง เพื่อลดความซ้ำซ้อนและลดภาระของคณะ

ต้องมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษามากยิ่งขึ้น

5. สรุปและอภิปรายผล

ทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรคณะวิทยาศาสตร์ พบว่าอยู่ในระดับมาก 7 ข้อ คือ 1) การประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง 2) การประกันคุณภาพการศึกษามีความสำคัญต่อการบริหารงานของหน่วยงาน 3) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งในการบริหารการศึกษา 4) การประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นำไปสู่คุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา 5) การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้สามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นๆได้ 6) การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้หน่วยงานเกิดการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และ 7) มีบุคลากรผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง ส่วนข้ออื่นๆอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดนวัตกรรมหรือแนวทางปฏิบัติที่ดี (Good Practice) เพื่อช่วยให้งานปฏิบัติงานคล่องตัวมากขึ้น รองลงมา คือ การประกันคุณภาพการศึกษาทำให้เกิดความร่วมมือของบุคลากรทุกคน และ จำนวนบุคลากรเพียงพอกับภาระงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

การมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บุคลากรแต่ละระดับสามารถรับรู้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกครั้ง รองลงมา คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และ บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผู้บริหารและผู้ที่ไม่มีตำแหน่งบริหารมีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผู้ที่ทำหน้าที่และผู้ที่ไม่ทำหน้าที่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการสอน/การทำงานต่างกัน มีทัศนคติต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมต่องานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ผู้บริหารและผู้ที่ไม่มีตำแหน่งบริหารมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผู้บริหารเห็นว่ามีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้ที่ไม่มีตำแหน่งบริหาร ผู้ที่ทำหน้าที่และผู้ที่ไม่ทำหน้าที่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษามีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรสายวิชาการที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ บุคลากรที่มีประสบการณ์ในการสอน/การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. ข้อเสนอแนะ

6.1 ควรวางแผนทางเพื่อประชาสัมพันธ์การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง มีความหลากหลายของช่องทาง และให้เข้าถึงตัวบุคคล

6.2 จากผลการทดสอบสมมติฐานพบว่าผู้บริหารเห็นว่ามีส่วนร่วมในงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าผู้ที่ไม่เป็นผู้บริหาร ดังนั้นคณะวิทยาศาสตร์ควรวางแผนทางเพื่อสร้างแรงจูงใจ จัดรางวัล ผลประโยชน์เพื่อเป็นการเสริมแรง ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับอย่างแท้จริง รวมทั้งวางมาตรการทั้งระยะสั้น และระยะยาว ติดตามประเมินผล เพื่อให้บรรลุมาตรการที่วางไว้

เอกสารอ้างอิง

- [1] กมลมาลย์ ศรีโพธิ์, 2551. การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา. [Kamonmam Sripo, 2008. Participation of staffs toward quality assurance of Faculty of Science, Burapha University. Master of Political Science, Burapha University. (in Thai)]
- [2] กรรณิการ์ ขวัญกูร, 2548. ทศนคติของอาจารย์มหาวิทยาลัยกรุงเทพต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. [Kannika Yawanangkul, 2005. Attitudes of Bangkok University's staffs towards educational quality assurance system. M.A. (Political Science) Thesis, Kasetsart University. (in Thai)]
- [3] นงศ์เยาว์ วิมานทอง, 2546. การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้. ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยแม่โจ้. [Nongyao Vimandthong, 2003. Personnel's participation in quality assurance of the Faculty of Science, Maejo University. M.A.(Development Administration) Thesis, Maejo University. (in Thai)]
- [4] พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2540. วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 1, สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, กรุงเทพฯ. [Puangrat Taweerat, 1997. Research Methods in Behavioral Science and Social Science, 1st ed. Educational and Psychological Test Bureau, Srinakharinwirot University Prasarnmit. Bangkok. (in Thai)]

- [5] ภาวิณี รัตนวิชัย, 2550. ความรู้และเจตคติที่มีต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยรามคำแหง. ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง. [Parvinee Rattanavijai, 2007. Knowledge and attitudes toward quality assurance of Ramkhamhaeng University personnel. M.Ed. Thesis, Ramkhamhaeng University. (in Thai)]
- [6] วชิราภรณ์ สุรชนะสกุล และณรงก์ฤทธิ์ สมบัติสมภพ, 2546. ความคิดเห็นของบุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางของทบวงมหาวิทยาลัย. *วารสารวิจัยและพัฒนา*, 26(1), 69-90. [Vachiraporn Surathnaskul and Narongrit Sombatsompop, 2003. Viewpoints of personnel of King Mongkut's University of Technology Thonburi concerning the quality assurance of higher education in accordance with The Ministry of University Affairs. *KMUTT Research & Development Journal*, 26(1), 69-90. (in Thai)]
- [7] สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2554. คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553. พิมพ์ครั้งที่ 2, ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์. กรุงเทพฯ. [Office of the Higher Education Commission, 2011. Manual for the Internal Quality Assurance for Higher Education 2010. 2nd ed. Parbpim Ltd.. Bangkok. (in Thai)]
- [8] อรทัย แสงธำรง, 2553. ความคิดเห็นของบุคลากรต่อปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. *วารสารพัฒนาเทคนิคศึกษา*, 22(73), 55-63. [Orathai Sangthamrong, 2010. Perception of staff of King Mongkut's Institute of Technology North Bangkok toward the educational quality assurance. *Journal of Technical Education Development*, 22(73), 55-63. (in Thai)]
- [9] ยุทธ ไกยวรรณ, 2546. สถิติเพื่อการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 1, ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ. กรุงเทพฯ. [Yuth Kaiwan, 2003. Statistics for Research. 1st ed. Press the Media Center for Bangkok. Bangkok. (in Thai)]
- [10] ประคอง กรวรรณสูตร, 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 3, สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ. [Prakong Kannasoot, 1999. Statistics for Behavioral Science Research, 3rd ed. Chulalongkorn Printing . Bangkok. (in Thai)]